

**LJN: BT7640, Sector kanton Rechtbank Zwolle , 516602 CV 10-12685**

Datum 12-10-2011

uitspraak:

Datum 14-10-2011

publicatie:

Rechtsgebied: Civiel overig

Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Civiel overig. Adverteren op internet. Affiliate marketing. Is de adverteerde ook een vergoeding verschuldigd voor de kliks op de banner (advertentie) van de adverteerder indien die banner door de affiliate is doorgeplaatst naar sub-affiliates (andere websites)? In beginsel alleen als dat contractueel is geregeld. In dit geval had de adverteerder het redelijkerwijs duidelijk moeten zijn via welke affiliates (en sub-affiliates) de kliks werden gegeneerd. Dat had de adverteerder beter moeten bewaken en zij had haar toestemming voor plaatsing van de banner bij de affiliate eerder moeten intrekken indien zij geen doorplaatsing naar sub-affiliates wenste. Voor de maanden / kliks dat adverteerder een en ander op zijn beloop liet, is een vergoeding verschuldigd.

Vindplaats(en): Rechtspraak.nl

**Uitspraak**

RECHTBANK ZWOLLE – LELYSTAD

sector kanton – locatie Lelystad

zaaknr.: 516602 CV 10-12685

datum : 26 januari 2011

Vonnis in de zaak van:

De besloten vennootschap DAISYCON B.V.,  
gevestigd te Almere,  
eisende partij, hierna te noemen: Daisycon,  
gemachtigde: Van Arkel gerechtsdeurwaarders te Leiden,

tegen

de besloten vennootschap KANTOORCENTRUM.NL B.V.,  
gevestigd te Urk,  
gedaagde partij, hierna te noemen: Kantoorcentrum,  
vertegenwoordigd door [B], directeur.

De procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van:

- de dagvaarding
- het antwoord van de gedaagde partij
- de nadere toelichting van partijen.

Het geschil

1.

Daisycon vordert veroordeling van Kantoorcentrum tot betaling van een bedrag van € 3.004,25 te vermeerderen met de contractuele rente van 1,5% daarover vanaf 10 juni 2010, € 1.099,64 aan tot 10 juni 2010 reeds vervallen contractuele rente en € 600,- aan buitengerechterlijke kosten te vermeerderen met de wettelijke handelsrente daarover vanaf de dag van dagvaarding.

Alles met veroordeling van Kantoorcentrum in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente daarover vanaf 14 dagen na het vonnis.

2.

Aan haar vordering heeft Daisycon, samengevat, het volgende ten grondslag gelegd. Op 7 maart 2008 is tussen partijen een zogenaamde "overeenkomst affiliatieprogramma" tot stand gekomen. Uit hoofde van die overeenkomst zijn aan Kantoorcentrum verschillende facturen gestuurd, welke zij ondanks sommaties onbetaald heeft gelaten tot een bedrag van € 3.004,25.

3.

Kantoorcentrum heeft erkend dat tussen partijen een "overeenkomst affiliatieprogramma" is gesloten.

Zij betwist evenmin dat zij de facturen waarvan door Daisycon betaling wordt gevorderd, onbetaald heeft gelaten.

Wel betwist zij dat zij die facturen ook verschuldigd is.

4.  
Op de stellingen van partijen zal hieronder voor zoveel nodig nader worden ingegaan.

De beoordeling

de stellingen

5.  
Uit de stellingen van partijen destilleert de kantonrechter het volgende met betrekking tot (de achtergrond van) het geschil en de standpunten van partijen.

5.1 Kantoorcentrum richt zich op de verkoop van kantoorartikelen via het internet.

5.2 De "overeenkomst affiliatieprogramma" behelst dat Daisycon fungeert als intermediair tussen Kantoorcentrum ("adverteerder") en "affiliates". "Affiliates" kunnen zich via Daisycon aanmelden om op hun website een banner te plaatsen van Kantoorcentrum.

Bij het aanklikken van die banner wordt de websitebezoeker van de "affiliate" dan doorgelinkt naar de website van Kantoorcentrum.

Daisycon presenteert de "affiliates" op haar website en Kantoorcentrum kan op die website aangeven aan welke "affiliates" zij toestaat om op hun website de banner van Kantoorcentrum te plaatsen. Als bij een "affiliate" op de banner van Kantoorcentrum wordt geklikt is Kantoorcentrum daarvoor een vergoeding van € 0,10 per klik verschuldigd aan de "affiliate" en een commissie van € 0,03 per klik aan Daisycon. Daarnaast is Kantoorcentrum aan Daisycon een zgn "traffictoeslag" verschuldigd van € 1,- per 1000 kliks als de kliks een aantal van 5.000 per maand hebben overschreden.

De door Kantoorcentrum aan de "affiliates" verschuldigde vergoeding wordt door Daisycon vastgesteld en maandelijks aan Kantoorcentrum gefactureerd, vermeerderd met haar commissie en eventuele traffictoeslag. Kantoorcentrum dient volgens de overeenkomst die facturen aan Daisycon te voldoen en Daisycon draagt zorg voor afdracht van de vergoeding aan de "affiliates".

5.3 Vier "affiliates" aan wie Kantoorcentrum had toegestaan om een banner van Kantoorcentrum op hun website te plaatsen (bannerconnect, aim4media, mountainbike en jogo-bingo), hebben op hun beurt aan anderen (hierna te noemen: "subaffiliates") toegestaan om de banner van Kantoorcentrum op hun websites plaatsen. Op de websites van die "subaffiliates" is een groot aantal malen geklikt op de banner van Kantoorcentrum. Daisycon heeft aan Kantoorcentrum ook de vergoeding voor die kliks gefactureerd. Kantoorcentrum is echter niet bereid om die vergoeding en de daarover berekende commissie en "trafficvergoeding" te betalen.

5.4 Kantoorcentrum stelt zich daarbij op het standpunt dat de betreffende "affiliates" niet ongevraagd de banner van Kantoorcentrum hadden mogen doorverkopen aan "subaffiliates". In de overeenkomst wordt die mogelijkheid niet geopend. Kantoorcentrum is verder ook niet verteld dat dit mocht en zij was daar ook niet op andere wijze mee bekend. Kantoorcentrum stemt met die doorplaatsing ook niet in. Zij heeft dan geen enkele grip meer op de websites waarop haar banner wordt geplaatst. De bezoekers op de websites van de "subaffiliates" zijn veelal ook maar heel kort (minder dan 10 seconden) geweest op de website van Kantoorcentrum, waaruit blijkt dat zij ook niet echt geïnteresseerd waren in de artikelen van Kantoorcentrum.

Voor de kliks op de zonder toestemming doorverkochte banners hoeft Kantoorcentrum dan ook niet te betalen. Daarmee heeft zij de onderhavige facturen terecht onbetaald gelaten.

5.5 Daisycon voert aan dat zij slechts optreedt als "facilitator" tussen Kantoorcentrum en de "affiliates". Kantoorcentrum heeft de betreffende "affiliates" zelf toegelaten.

Als Kantoorcentrum meent dat die "affiliates" onjuist hebben gehandeld, dient Kantoorcentrum zich tot hen te wenden.

In de overeenkomst is verder bepaald dat Kantoorcentrum verplicht is om de door de "affiliates" opgebouwde vergoedingen aan haar te betalen, vermeerderd met commissie.

Kantoorcentrum is de onbetaald gelaten facturen derhalve verschuldigd.

Overigens hebben de "affiliates" niet onjuist gehandeld. Zij hebben zich met de juiste informatie aangemeld bij Kantoorcentrum. Dat Kantoorcentrum de informatie die de "affiliates" op hun websites verstrekten kennelijk onvoldoende heeft bekeken alvorens hen toe te laten, dient voor haar rekening te blijven. Dat de bezoekers die hebben geklikt op die doorgeplaatste banners veelal maar kort op de website van Kantoorcentrum zouden zijn geweest wil nog niet zeggen dat zij niet echt geïnteresseerd waren in de producten van Kantoorcentrum. Bovendien is dat ook geen vereiste voor de vergoedingsplicht.

de overwegingen

6.  
Daisycon heeft niet weersproken dat in de "overeenkomst affiliatieprogramma" niet is bepaald dat een "affiliate" de mogelijkheid heeft om de banner van een adverteerder ook door te plaatsen naar "subaffiliates".  
Dat werkt ook door in de verhouding tussen de adverteerders en de "affiliates". Uitgangspunt

bij de beoordeling van deze zaak is daarmee dat een "affiliate" geen bevoegdheid heeft om een banner door te plaatsen en dat hij dus ook geen aanspraak heeft op een vergoeding voor kliks op een doorgeplaatste banner. Daisycon heeft dan ook geen aanspraak op betaling van facturen voor zover daarin vergoedingen voor dergelijke kliks (en commissie en trafficvergoedingen daarover ) zijn opgenomen.

7.

Dat ligt anders indien de adverteerder heeft ingestemd met (de mogelijkheid van) doorplaatsing door een "affiliate". In dat geval is de adverteerder in beginsel wél gehouden tot betaling aan de "affiliate" van een vergoeding voor de kliks op doorgeplaatste banners. Van een dergelijke instemming zal in het algemeen eerst kunnen worden gesproken indien de "affiliate" in zijn aanbieding op de website van Daisycon zodanig duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat hij zich de mogelijkheid van doorplaatsing voorbehoudt, dat acceptatie van zijn aanbieding bij hem het gerechtvaardigde vertrouwen mocht wekken dat de adverteerder daar ook mee instemde.

Een dergelijke toestemming kan in beginsel dus niet geacht worden te zijn gegeven, indien de mogelijkheid van doorplaatsing weliswaar in de aanbieding was opgenomen, maar de informatie daaromtrent onduidelijk en/of niet (voldoende) opvallend was.

8.

Of zich hier de situatie heeft voorgedaan dat de onderhavige "affiliates" uit de aanvaarding door Kantoorcentrum van hun aanbod om de banner van Kantoorcentrum op hun site te plaatsen, er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat Kantoorcentrum ook instemde met de mogelijkheid om die banner door te plaatsen naar "subaffiliates", is voor de kantonrechter vooralsnog (volstrekt) onduidelijk. Het ligt op de weg van Daisycon om dit te onderbouwen en aan te tonen.

Hierbij wordt opgemerkt dat de kantonrechter uit de stellingen van Daisycon in dit verband niet meer afleidt dan dat de "affiliates" zich in hun informatie de mogelijkheid van doorplaatsing hadden voorbehouden en dat dit aan Kantoorcentrum kenbaar had kunnen zijn.

Dat is, in het licht van de stellingen van Kantoorcentrum –zij lijkt niet te weerspreken dat de mogelijkheid van doorplaatsing kenbaar was uit de informatie, maar is van opvatting dat die mogelijkheid in de informatie "verstopt" zat- echter niet toereikend om te oordelen dat Kantoorcentrum geacht moet worden te hebben ingestemd met de mogelijkheid van doorplaatsing.

9.

Alvorens verder te beslissen zal Daisycon daarom in de gelegenheid worden gesteld om haar stelling dat de betreffende "affiliates" bevoegd waren om de banner van Kantoorcentrum door te plaatsen naar "subaffiliates" nader te onderbouwen. In het bijzonder denkt de kantonrechter daarbij aan het overleggen van prints waarin de informatie wordt weergegeven die de onderhavige "affiliates" op de website van Daisycon verstrekten aan adverteerders. Daarbij gaat het natuurlijk om de informatie zoals die werd verstrekt ten tijde van de aanvaarding van het aanbod van de "affiliates" door Kantoorcentrum.

10.

Voor die nadere onderbouwing zal de kantonrechter de zaak verwijzen naar de rol voor akte aan de zijde van Daisycon. In die akte zal Daisycon desgewenst tevens kunnen aangeven of en op welke wijze zij zonodig (aanvullend) bewijs van haar stelling wil leveren. Kantoorcentrum zal in de gelegenheid worden gesteld om op die akte te reageren.

11.

Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

De beslissing

De kantonrechter;

- verwijst de zaak naar de rolzitting van woensdag 23 februari 2011 te 11.00 uur voor akte aan de zijde van Daisycon houdende uitlating als hiervoor onder 9. en 10. aangegeven;

- bepaalt dat Kantoorcentrum op die akte zal kunnen reageren;

- houdt iedere verdere beslissing aan.

Aldus gewezen door mr. O.E. Mulder, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op de terechtzitting van 26 januari 2011, in tegenwoordigheid van de griffier.

=====