

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 198243 / KG ZA 09-598

Vonnis in kort geding van 14 oktober 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TECHCOMLIGHT B.V., gevestigd te Ede,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaten mr. E.J. Louwers en mr. A.D.B. Bolscher te Eindhoven,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BIK BOUWPRODUKTEN B.V., gevestigd te Opmeer,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VACULUX B.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch,
gedaagden in conventie,
eiseressen in reconventie,
advocaat mr. L.E.J. Jonker te 's-Hertogenbosch.

Partijen zullen hierna Techcomlight en Bik c.s. en gedaagden afzonderlijk: Bik en Vaculux, genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van Techcomlight
 - de pleitnota van Bik c.s.
 - de eis in reconventie
 - de mondelinge behandeling
 - de voortzetting van de mondelinge behandeling.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De relevante vaststaande feiten

- 2.1. Techcomlight is exclusief distributeur voor de Benelux van een buisvormig daglichtsysteem onder het merk Solatube (hierna te noemen: de Solatube).

2.2. Bik is leverancier van het buisvormig daglichtsysteem onder het merk TubeLight (hierna te noemen: de TubeLight). Vaculux, een zusteronderneming van Bik, is leverancier van het buisvormig daglichtsysteem onder het merk SkyTube Helios (hierna te noemen: de SkyTube Helios). Beide ondernemingen zijn concurrenten van Techcomlight.

2.3. Een daglichtsysteem bestaat uit een koepel die op het dak van een gebouw wordt geplaatst en die zonlicht opvangt en een buissysteem dat het licht naar de onderliggende ruimte in het gebouw leidt, met als gevolg dat deze ruimte met daglicht wordt verlicht.

2.4. Vanaf medio 2008 voeren Bik c.s. een reclamecampagne waarin zij de TubeLight en de SkyTube Helios onder meer vergelijken met de Solatube. In deze reclames claimen Bik c.s. dat onafhankelijk onderzoek heeft aangetoond dat de TubeLight en de SkyTube Helios ten opzichte van de Solatube:

- 65% meer lichtopbrengst genereren;
- 15% gemakkelijker te installeren zijn;
- goedkoper/kostenbesparend zijn (50% goedkoper bij een vergelijkbare lichtopbrengst).

2.5. OliNo Energy B.V. (hierna te noemen: OliNo) heeft op 21 mei 2008 - in opdracht van een tot dezelfde groep behorende vennootschap als Bik c.s. - een vergelijkend onderzoek gedaan met betrekking tot de TubeLight, de SkyTube Helios en de Solatube.

2.6. Op 31 oktober 2008 heeft Techcomlight op haar verzoek een uittreksel ontvangen van het OliNo-rapport over dit onderzoek. Techcomlight heeft het uittreksel van het OliNo-rapport voorgelegd aan Grontmij Technical Management en haar gevraagd hierover een deskundigenrapport op te maken. Op 22 juli 2009 heeft Techcomlight het volledige OliNo-rapport ontvangen, welke zij ook door Grontmij Technical Management heeft laten onderzoeken.

2.7. Grontmij Technical Management heeft geconstateerd dat het door OliNo uitgevoerde vergelijkende onderzoek met betrekking tot de daglichtsystemen onbetrouwbaar en onvoldoende nauwkeurig is om hieraan de in het rapport vermelde conclusies te kunnen verbinden.

3. Het geschil in conventie

3.1. Techcomlight vordert (samengevat):

1) Bik c.s. ieder voor zich alsook gezamenlijk te bevelen:

- a. ieder openbaar (doen) maken van reclameclaims waarmee de TubeLight en/of de SkyTube Helios worden gepresenteerd als:
 - een daglichtsysteem dat 65% meer lichtopbrengst genereert dan concurrerende producten en/of de Solatube;
 - 15% gemakkelijker c.q. sneller te installeren is dan concurrerende producten en/of de Solatube;
 - 50% goedkoper is dan concurrerende producten en/of de Solatube,te staken en gestaakt te houden, daaronder begrepen, maar daartoe niet beperkt, tot het uiten van onjuiste claims;
- b. zich te onthouden van enige andere uitlating (mondeling of in geschrifte) over de producten en prijzen van Techcomlight, welke onjuist, misleidend, onvolledig of anderszins onrechtmatig is jegens Techcomlight;

- c. om al het promotiemateriaal waarin de onjuiste claims zijn geplaatst, op eigen kosten van hun afnemers terug te vragen en deze samen met de bij hen aanwezige voorraad te vernietigen en hiervan door een deurwaarder proces-verbaal te laten opmaken;
 - d. er voor zorg te dragen dat de raadsman van Techcomlight in het bezit komt van (kopieën van) alle gegevens met betrekking tot de inhoud, omvang en wijze van openbaarmaking van de te verbieden reclameclaims, dan wel van reclames met een overeenkomstige strekking;
 - e. om iedere vorm van gebruik van de aanduiding Solatube in het kader van de gewraakte uitingen te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden;
 - f. de (expliciete en impliciete) vermelding van of verwijzing naar Techcomlight en/of de Solatube op de internetsites van Bik c.s. en OliNo te (laten) verwijderen en verwijderd te (laten) houden;
 - g. in de eerstvolgende editie van de bladen Vereniging Eigen Huis, Architectenweb Magazine, Dakenraad, De Dakdekker, Roofs en Dak + Bouw een rectificatie te plaatsen;
 - h. een rectificatie te plaatsen op de internetsite van Bik c.s. en aldaar gedurende 4 weken te handhaven;
- 2) Bik c.s. ieder voor zich alsook gezamenlijk en hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom, indien zij niet voldoen aan de onder sub 1a tot en met 1g vermelde bevelen en/of verboden;
 - 3) voorgaande maatregelen, bevelen en/of verboden c.q. veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad te verklaren;
 - 4) voor zover deze zaak betrekking heeft op merkrechten de redelijke termijn waarbinnen Techcomlight een bodemprocedure aanhangig dient te hebben gemaakt, te bepalen op 6 maanden,
- met veroordeling van Bik c.s. in de kosten van het geding en voor zover de veroordeling wordt uitgesproken op basis van inbreuk op merkrechten in de door Techcomlight werkelijk gemaakte redelijke en evenredige gerechtskosten op grond van artikel 1019h Rv.

3.2. Zij legt hieraan het navolgende ten grondslag:

Bik c.s. hebben zich volgens Techcomlight schuldig gemaakt aan:

- 1) misleidende reclame (artikel 6:194 BW);
- 2) ongeoorloofde vergelijkende reclame (artikel 6:194a BW);
- 3) oneerlijke handelspraktijken (artikel 6:193a e.v. BW, voor zover de reclame-uitingen zijn gericht op consumenten);
- 4) onrechtmatige concurrentie (artikel 6:162 en 6:166 BW);
- 5) merkinbreuk (artikelen 2.20 lid 1 sub a en sub c BVIE en artikelen 9 lid 1 sub a en sub c GMVo);
- 6) oneerlijke mededinging.

3.3. Bik c.s. voeren gemotiveerd verweer. Op de stellingen en verweren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Bik c.s. vorderen (samengevat):

- 1) Techcomlight te bevelen:
 - a. om te staken en gestaakt te houden het doen van uitlatingen:

- inhoudende dat de Solatube-systemen het meest efficiënt omgaan met opgevangen daglicht en/of het beste rendement in lichtopbrengst leveren, dan wel uitlatingen van gelijke strekking;
 - inhoudende dat Techcomlight met betrekking tot de lichtopbrengst van de Solatube-systemen bepaalde metingen heeft verricht c.q. heeft laten verrichten, dan wel uitlatingen van gelijke strekking, indien zij die metingen in werkelijkheid niet, niet op de door Techcomlight vermelde wijze of niet gedurende de door Techcomlight vermelde periode heeft verricht c.q. heeft laten verrichten;
 - inhoudende dat de Solatube-systemen, in tegenstelling tot producten van concurrenten van Techcomlight, met een ongekende efficiency het opgevangen daglicht doorlaten, dan wel uitlatingen van gelijke strekking;
 - inhoudende dat de Solatube-systemen ongeëvenaarde prestaties bieden op het gebied van moderne, energiebesparende daglichtbenutting dan wel dat de prestaties van de Solatube-systemen superieur zijn aan de producten van concurrenten van Techcomlight, dan wel uitlatingen van gelijke strekking;
 - inhoudende dat de Solatube-systemen ten opzichte van producten van concurrenten van Techcomlight de beste kwaliteit leveren al dan niet ten aanzien van de lichtopbrengst, dan wel uitlatingen van gelijke strekking;
 - inhoudende dat de testresultaten van het onderzoek van OliNo naar de producten van Bik c.s. door Techcomlight in twijfel worden getrokken, dan wel uitlatingen van gelijke strekking;
- b. om alle uitlatingen die hiervoor onder sub 1a zijn aangegeven van haar website te verwijderen en verwijderd te houden;
- 2) Techcomlight te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom, indien zij niet voldoet aan de onder sub 1a en 1b vermelde bevelen;
 - 3) de termijn van artikel 1019i Rv voor het instellen van de eis in de hoofdzaak te bepalen op 6 maanden;
 - 4) Techcomlight te veroordelen in de kosten van het geding.

4.2. Zij leggen hieraan het volgende ten grondslag. Techcomlight heeft zich volgens Bik c.s. schuldig gemaakt aan:

- 1) misleidende reclame (artikel 6:194 BW);
- 2) ongeoorloofde vergelijkende reclame (artikel 6:194a BW);
- 3) onrechtmatige daad (artikel 6:162 BW).

4.3. Techcomlight voert gemotiveerd verweer.

4.4. Op de stellingen en verweren van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in conventie

5.1. De vorderingen van Techcomlight zijn gericht op het beëindigen van een volgens haar onrechtmatige (op haar rechten inbreukmakende) situatie en zijn daardoor naar hun aard reeds voldoende spoedeisend om een behandeling in kort geding te rechtvaardigen. Het feit dat de gewraakte reclame-uitingen van Bik c.s. al vanaf medio 2008 worden gepubliceerd en Techcomlight waarschijnlijk al eerder een vordering in kort geding had kunnen instellen, doet daar niet aan af.

5.2. De kern van dit kort geding is de vraag of Bik c.s. door het openbaar (laten) maken van de gewraakte reclame-uitingen onrechtmatig handelen jegens Techcomlight. Deze reclame-uitingen behelzen een boodschap van commerciële en wervende aard van Bik c.s. aan haar klanten/afnemers, waarin de Solatube van Techcomlight wordt genoemd, zodat in ieder geval sprake is van een vorm van vergelijkende reclame in de zin van artikel 6:194a BW. Een dergelijke vorm van reclame is slechts geoorloofd indien daarbij wordt voldaan aan de in het tweede lid van artikel 6:194a BW onder sub a tot en met h genoemde voorwaarden. De reclame mag - kort gezegd - niet misleidend zijn, dient goederen of diensten te vergelijken die in dezelfde behoeften voorzien of voor hetzelfde doel zijn bestemd en dient op objectieve wijze één of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van de vergeleken goederen of diensten met elkaar te vergelijken. De reclame mag bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende afnemer van de betrokken systemen en/of producten bovendien niet tot verwarring tussen concurrenten leiden, deze mag geen oneerlijk voordeel opleveren ten gevolge van de bekendheid van een concurrent en de reclame mag niet de goede naam schaden van een concurrent of zich kleinerend uitlaten over de concurrent.

5.3. Bik c.s. beroepen zich op het OliNo-rapport ter onderbouwing van de gewraakte reclame-uitingen. Ter zitting is met name de stelling van Bik c.s., dat de TubeLight en de SkyTube Helios 65% meer lichtopbrengst genereren dan de Solatube, voorwerp van uitvoerig debat geweest. Techcomlight heeft onder verwijzing naar rapportage van Grontmij grote bezwaren geuit tegen het OliNo-rapport, omdat zij - kort samengevat - de gebruikte meetapparatuur en meetprocedure niet nauwkeurig en daarmee de onderzoeksresultaten onbetrouwbaar acht.

Partijen hebben ter zitting bevestigd dat er voor het meten van de lichtopbrengst van daglichtsystemen geen landelijke of door de betreffende branche vastgestelde normen of richtlijnen bestaan. Om de juistheid van het door OliNo uitgevoerde onderzoek en het daaruit voortvloeiende rapport vast te kunnen stellen, is - gezien de complexe materie - nader onderzoek nodig, waartoe het kort geding zich niet leent. Dit is slechts anders indien het belang waarin Techcomlight bescherming zoekt, bepaaldelijk vereist dat in weerwil van de daaraan klevende bezwaren een dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd. Dat is hier niet aan de orde, aangezien daarvoor geen omstandigheden zijn gesteld of anderszins naar voren zijn gekomen.

5.4. Wat er echter van de juistheid van het OliNo-rapport ook zij, vast staat is dat dit rapport aangeeft dat er tijdens het vergelijkende onderzoek een aanzienlijk hogere lichtopbrengst werd vastgesteld van de TubeLight en de SkyTube Helios die zich op het eerste gezicht niet laat verklaren uit calibratieverschillen en/of minder nauwkeurige meetmethoden.

De metingen hebben op 21 mei 2008 tussen ongeveer 10.00 uur en 14.00 uur plaatsgevonden. Op de door de voorzieningenrechter aan partijen ter zitting gestelde vraag waar dit grote verschil - los van de discussie of de meetresultaten betrouwbaar en juist zijn - vandaan zou kunnen komen, heeft Techcomlight terloops opgemerkt dat er in de Solatube een 'RayBender' is aangebracht. Deze RayBender zorgt volgens haar voor een afgevlakte en gelijkmatiger lichtopbrengst gedurende de dag. Bik c.s. hebben bevestigd dat de TubeLight en de SkyTube Helios een dergelijk filtersysteem niet hebben en erkennen dat dit de reden voor het verschil in lichtopbrengst zou kunnen verklaren. Zij verwijzen hierbij naar de door hen

in het geding gebrachte pagina's van gedeelten van de website van Techcomlight, waarop onder meer staat vermeld:

'In de zomer wordt het ochtend- en middaglicht optimaal benut door het Solatube-systeem (blauwe lijn). Er is een extra grote hoeveelheid licht beschikbaar. In de loop van de dag - als de zon steeds feller wordt - wordt de hoeveelheid daglicht afgevlakt tot een maximum van ca. 4000 lumen. Ook in de winter zorgt de RayBender voor een hogere opbrengst. Omdat de zon dan lager aan de hemel staat, is er veel laag-invallend buitenlicht. De RayBender vangt deze lichtstralen op en kaatst deze de lichtbuis in. Zo zorgt de slimme Solatube-koepel steeds voor een optimale lichtopbrengst. Tijdens de hoogste zonnestand ontstaat er soms zoveel licht in de binnenruimte, dat het teveel van het goede is.'

Op de dag van de metingen stond de zon tussen 13.00 uur en 14.00 uur op haar hoogst (57°/58°). Bij het begin van de metingen rond 10.00 uur was de zonshoogte reeds 38°. Het is voldoende aannemelijk geworden dat de door de Solatube tijdens de metingen ontvangen hoeveelheid zonlicht zo groot is geweest, dat dit zonlicht door de RayBender aanzienlijk is gefilterd, waardoor de TubeLight en de SkyTube Helios veel meer daglicht hebben doorgelaten.

5.5. Onweersproken is dat de Solatube een daglichtsysteem is dat voor een afgevlakte, gelijkmatige lichtopbrengst gedurende de dag zou moeten zorgen en dat de TubeLight en de SkyTube Helios daglichtsystemen zijn die op elk moment van de dag zouden moeten zorgen voor de maximale lichtopbrengst. Dat is een verschil in functionaliteit, waarvoor de klant c.q. de gebouwwontwerper kan kiezen. De een zal behoefte hebben aan een gelijkmatiger lichtopbrengst door de dag heen (en kiest dan de Solatube); de ander aan een maximale lichtopbrengst rond de middag (en kiest dan de TubeLight/SkyTube Helios).

5.5.1. Nu stelt weliswaar de wet niet de eis dat vergelijkende reclame uitsluitend zou zijn toegestaan tussen identieke producten, maar de crux zit hem in deze zaak klaarblijkelijk in de verschillend beoogde functionaliteit van de producten waardoor ze eigenlijk niet goed vergelijkbaar zijn.

5.5.2. Meer in het bijzonder geldt dat de door Bik c.s. in hun vergelijkende reclame evident gewekte suggestie dat de TubeLight/SkyTube Helios door de hogere lichtopbrengst rond het middaguur "beter" zouden zijn. Daarvoor is geen rechtvaardiging: de TubeLight/SkyTube Helios zijn anders en niet noodzakelijk beter. De suggestie van Bik c.s.: "beter" is dan misleidend.

5.5.3. Dat geldt in versterkte mate voor de bewering dat de TubeLight/SkyTube Helios een grotere lichtopbrengst hebben voor hun prijs. Daarvoor zou de geïntegreerde totaalopbrengst door de dag heen (van de vroege ochtend tot laat in de middag, dus inclusief de perioden waarin de afgevlakte lichtopbrengst van Solatube wellicht hoger is dan die van de TubeLight/SkyTube Helios) tegen de prijs moeten worden afgezet. En dat is niet gebeurd. De bewering van Bik c.s.: "lagere prijs per eenheid lichtopbrengst" is dan misleidend.

5.5.4. Zonder aan te geven dat het daglichtsysteem van Techcomlight enerzijds en de daglichtsystemen van Bik c.s. anderzijds in de basis verschillend zijn in verband met het wél respectievelijk niet aanwezig zijn van een filtersysteem (de RayBender) met het oog op de verschillend beoogde functionaliteit - hetgeen Bik c.s. in de gewraakte reclames hebben nagelaten - is het vergelijken van deze daglichtsystemen qua hoeveelheid lichtopbrengst misleidend en onrechtmatig, omdat op zijn minst de indruk wordt gewekt dat sprake is van identieke producten en de gemiddelde afnemer van zo'n daglichtsysteem niet in staat is om na te gaan dat er - spreekwoordelijk gezegd - appels met peren worden vergeleken.

5.6. Tenslotte acht de voorzieningenrechter de reclame-uitingen van Bik c.s., inhoudende dat hun daglichtsystemen 15% gemakkelijker te installeren zijn dan de Solatube, onvoldoende onderbouwd en dus onvoldoende overtuigend. De vorderingen genoemd in r.o. 3.1. onder sub 1.a., 1.b. en 1.f. zullen reeds hierom worden toegewezen op de wijze zoals hierna geformuleerd, met dien verstande dat er bij dit vonnis geen gedragingen aan OliNo kunnen worden opgelegd. De andere grondslagen voor deze onderdelen van de vordering kunnen hierna verder buiten bespreking blijven.

5.7. De vorderingen genoemd in r.o. 3.1. onder sub 1.c., 1.d., 1.e., 1.g. en 1.h. acht de voorzieningenrechter disproportioneel, met name nu Techcomlight niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat Bik c.s. door het (laten) openbaar maken van de ongeoorloofde vergelijkende reclame schade aan haar hebben toegebracht dan wel dreigen toe te brengen. Het vorenstaande leidt reeds tot afwijzing van deze vorderingen, zodat hetgeen overigens door partijen is aangevoerd geen verdere bespreking behoeft. Daarbij wordt tevens overwogen dat het Techcomlight uiteraard vrij staat ruchtbaarheid aan dit vonnis te geven waar zij goeddunkt.

5.8. De gestelde merkinbreuk speelt slechts een ondergeschikte rol in de door Techcomlight naar voren gebrachte grondslagen voor haar vorderingen. Zonder een nadere motivering en onderbouwing - die ontbreken - valt niet in te zien dat sprake is van zo'n inbreuk door Bik c.s.. De voorzieningenrechter zal de in r.o. 3.1. onder sub 4 genoemde vordering daarom afwijzen. Ook van een veroordeling in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten (artikel 1019h Rv) kan alleen al om deze reden geen sprake zijn.

5.9. De gevorderde dwangsom sanctie (r.o. 3.1. onder sub 2) zal worden beperkt en hieraan zal een rechterlijke matigingsbevoegdheid van de hierna te vermelden inhoud worden verbonden.

5.10. Bik c.s. zullen als de in essentie overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat voorshands niet voldoende aannemelijk is geworden dat Techcomlight zich schuldig maakt aan het openbaar (laten) maken van misleidende en/of ongeoorloofde vergelijkende reclame. De gewraakte reclame-uitingen betreffen met name vergelijkingen op de website van Techcomlight met concurrenten in het algemeen en in abstracto en niet specifiek met Bik c.s.. Enige overdrijving en het gebruik van superlatieven is eigen aan reclame. Dit levert op zichzelf nog geen misleidend karakter op. Bovendien heeft Techcomlight ter zitting bevestigd dat zij alle gewraakte reclame-uitingen op haar website inmiddels vrijwillig heeft aangepast en heeft zij toegezegd deze aanpassingen niet meer ongedaan te maken. Nu Bik c.s. niet hebben gesteld dat gevreesd moet worden dat Techcomlight de gewraakte reclame-uitingen, daargelaten of die al onrechtmatig waren, opnieuw op haar website zal plaatsen, zullen de vorderingen van Bik c.s. worden afgewezen. Hetgeen overigens door partijen is aangevoerd, behoeft derhalve geen verdere bespreking.

6.2. Bik c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

7. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. verbiedt Bik c.s., ieder voor zich alsook gezamenlijk, met onmiddellijke ingang alle vergelijkende mededelingen en/of mededelingen van gelijke strekking, althans enigerlei vorm van betrokkenheid bij dit soort uitlatingen in Nederland en daarbuiten openbaar te (doen) maken met betrekking tot de (absolute) lichtopbrengst, en de opbrengst per prijseenheid van haar daglichtsystemen in relatie tot de daglichtsystemen van Techcomlight, zonder duidelijk aan te geven dat het niet om identieke producten gaat, nu de Solatube van Techcomlight een filtersysteem bevat dat voor een afgevlakte gelijkmatige lichtopbrengst gedurende de dag zorg draagt en hun eigen daglichtsystemen voor de maximale lichtopbrengst gedurende de gehele dag zorgen;

7.2. verbiedt Bik c.s., ieder voor zich alsook gezamenlijk, met onmiddellijke ingang vergelijkende mededelingen en/of mededelingen van gelijke strekking, althans enigerlei vorm van betrokkenheid bij dit soort uitlatingen in Nederland en daarbuiten openbaar te (doen) maken met betrekking tot het installatiegemak van haar daglichtsystemen in relatie tot de daglichtsystemen van Techcomlight;

7.3. gebiedt Bik c.s., ieder voor zich alsook gezamenlijk, zich met onmiddellijke ingang te onthouden van enige andere uitlating (mondeling of in geschrifte) over de producten en prijzen van Techcomlight, welke onjuist, misleidend, onvolledig of anderszins onrechtmatig is jegens Techcomlight;

7.4. gebiedt Bik c.s., ieder voor zich alsook gezamenlijk, om binnen een week na de betekening van dit vonnis, de (expliciete en impliciete) vermelding van of verwijzing naar Techcomlight en/of de Solatube op de internetsites van Bik c.s. te (laten) verwijderen en verwijderd te (laten) houden;

7.5. veroordeelt Bik c.s. hoofdelijk, zodat indien en voor zover de één nakomt, ook de ander zal zijn bevrijd, om aan Techcomlight een dwangsom te betalen van € 5.000,-- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 7.1. en/of 7.2. en/of 7.3. en/of 7.4. uitgesproken hoofdveroordelingen voldoen, tot een maximum van € 500.000,-- is bereikt, met dien verstande dat geen dwangsommen worden verbeurd voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, (mede) gelet op de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

7.6. veroordeelt Bik c.s. in de proceskosten in conventie, aan de zijde van Techcomlight tot op heden begroot op € 2.416,50, waarvan € 416,50 verschotten en € 2.000,00 salaris advocaat;

7.7. verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

7.8. wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

7.9. wijst de vorderingen af;

7.10. veroordeelt Bik c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Techcomlight tot op heden begroot op € 1.000,-- aan salaris advocaat;

7.11. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 14 oktober 2009.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



14 OKTOBER 2009