



**STICHTING
RECLAME CODE**

NIEUWS

NU OOK UITSPRAKEN VAN RCC EN CVB VAN 2007 EN 2008 IN DE
ONLINE UITSPRAKENDATABASE

Datum: 25 mei 2011
Dossiernr: 2011/00190
Uitspraak: Aanbeveling (gedeeltelijk)
Product / dienst: Gezondheid
Motivatie: Misleiding (overig)
Medium: Digitale marketing communicatie

De bestreden reclame-uitingen

Het betreft:

1.

Een uiting op www.elinesnel.nl waarin onder de aanhef "Over mij" onder meer staat:

"(..) opleiding tot HBO verpleegkunde (BIG registratie in Gez. Zorg) en docent aan verschillende opleidingen (..)".

2.

Een uiting op www.keytocare.nl waarin over Eline Snel onder meer staat:

"(..) (BIG-registratie in de gezondheidszorg). Hiervoor A-verpleegkundige en docente in algemene ziekenhuizen".

De klacht

Klaagster heeft de volgende bezwaren.

a.

De verpleegstersopleiding van mevrouw Snel vond plaats in 1980 en zal dus een opleiding tot verpleegkundige A zijn geweest. Die opleiding was niet op HBO-niveau, zoals in uiting 1 staat, maar op een niveau, vergelijkbaar met MBO-niveau. Verpleegkunde HBO is een term uit het nieuwe opleidingsstelsel.

b.

In beide uitingen staat dat mevrouw Snel docente was, maar niet duidelijk is welk vak zij doceerde. Dit vindt klagster incompleet en raadselachtig.

Als men beide uitingen combineert, staat er dat mevrouw Snel als docente werkte aan verschillende opleidingen in meerdere algemene ziekenhuizen.

c.

Aangezien mindfulness geen onderdeel uitmaakt van de

verpleegstersopleiding en het geven van mindfulnesstrainingen niet zodanige gezondheidsrisico's voor de trainee meebrengt, dat daarbij een verpleegkundige of docente bij verschillende opleidingen aan meerdere algemene ziekenhuizen nodig is, is de vermelding van een BIG-registratie en een docentschap irrelevant. Voorts straalt de status van een registratie in het BIG-register en een docentschap zoals in de reclame vermeld, af op het gehele "Pad van ontwikkeling" van mevrouw Snel, welk pad uitsluitend bestaat uit "opleidingen", die buiten de kring van de "opleiders" zelf geen enkele erkenning hebben.

d.

Sinds 1 januari 2009 geldt voor BIG-geregistreerde verpleegkundigen een verplichting tot herregistratie. Nu uit het "Pad van ontwikkeling" van Eline Snel niet valt op te maken dat zij na 1980 nog het beroep van verpleegkundige heeft uitgeoefend, dan wel zich heeft bijgeschoold, neemt klagster aan dat Eline Snel op dit moment niet aan de voorwaarden voor herregistratie voldoet. Vanwege de verplichte herregistratie lijkt de vermelding van een BIG-registratie als verpleegkundige klagster misleidend.

Brief van 26 januari 2011 van adverteerder

Mevrouw Snel heeft onder meer het volgende meegedeeld.

Ad a.

Zij heeft de in service opleiding verpleegkunde A afgerond. Hoewel zij ter discussie stelt of dit als een opleiding op HBO niveau kan worden beschouwd, is mevrouw Snel bereid om de vermelding "HBO verpleegkunde" te verwijderen.

Ad d.

De inschrijving van mevrouw Snel in het BIG-register is tot 1 januari 2014 geldig.

E-mail van 24 februari 2011 van klagster

Volgens Calbris, verantwoordelijk voor het vaststellen van kwalificaties in de zorgsector, is de voormalige opleiding Verpleegkunde A een MBO-opleiding, en geen HBO-opleiding.

Klagster stelt prijs op een uitspraak van de Commissie over de vraag of het is toegestaan om reguliere kwalificaties (zoals opleidingen en BIG-registraties), te gebruiken voor het aanprijzen van alternatieve producten/diensten, zonder "wisselwerking met of erkenning door de reguliere omgeving".

Brief van 4 maart 2011 van adverteerder

Mevrouw Snel heeft het volgende aan haar standpunt toegevoegd.

De vermelding "HBO verpleegkunde" wordt vervangen door "verpleegkundige A".

Overigens blijft verschil van mening bestaan over het niveau van de in service

opleiding tot verpleegkundige A. Het nieuwe opleidingsstelsel, waarin onderscheid werd gemaakt tussen MBO- en HBO-niveau is in 1997 ingevoerd. Tot dan toe stond de in service opleiding verpleegkundige A in Nederland te boek als een opleiding met een HBO niveau.

Het oordeel van de Commissie

Met betrekking tot de verschillende bezwaren overweegt de Commissie het volgende.

Ad a.

Adverteerder heeft niet weersproken dat zij in 1980 een verpleegstersopleiding heeft gevolgd. Zoals adverteerder bij brief van 26 januari 2011 heeft meegedeeld, betrof het de “in service opleiding verpleegkunde A”. Bij brief van 4 maart 2011 heeft adverteerder meegedeeld dat het nieuwe opleidingsstelsel, waarbij onderscheid werd gemaakt tussen MBO- en HBO-niveau, is ingevoerd in 1997.

Aangezien adverteerder haar opleiding heeft gevolgd in 1980, toen er -naar de Commissie begrijpt- nog geen sprake was van een opleiding op MBO- dan wel HBO-niveau, en niet is komen vast te staan dat de door adverteerder gevolgde “in service opleiding verpleegkunde A” inmiddels als HBO-opleiding kan worden aangemerkt, gaat de bestreden uiting op www.elinesnel.nl, waarin staat: “opleiding tot HBO verpleegkunde” gepaard met onjuiste informatie met betrekking tot de kenmerken van adverteerder als bedoeld in artikel 8.2 aanhef en onder f van de Nederlandse Reclame Code (NRC). Nu deze uiting de gemiddelde consument er bovendien toe kan brengen een besluit over een transactie te nemen, dat hij anders niet had genomen, is de uiting misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

Ad b.

Dat in geen van beide uitingen is vermeld in welk(e) vak(ken) mevrouw Snel docent was, betekent niet dat deze uitingen in strijd zijn met de NRC zijn. Waar klaagster “beide uitingen combineert”, overweegt de Commissie dat het gaat om op zichzelf staande reclame-uitingen, die los van elkaar moeten worden beschouwd.

Ad c.

Dat in de bestreden uitingen, in het kader van de aanprijzing van onder meer “bewustwordingstrainingen” en “Mindfulnessstrainingen” wordt gewezen op een BIG-registratie en een docentschap, betekent niet dat de uitingen in strijd zijn met de NRC.

Ad d.

Adverteerder heeft onweersproken meegedeeld dat haar BIG-registratie geldig is tot 1 januari 2014. Gelet hierop is dit klachtonderdeel ongegrond.

De beslissing

Op grond van bovenstaand oordeel onder Ad a. acht de Commissie de bestreden uiting op www.elinesnel.nl in strijd met artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Voor het overige wijst zij de klacht af.

Regeling: NRC (nieuw) art. 7
 NRC (nieuw) art. 8.2 aanhef
 NRC (nieuw) art. 8.2 onder f.