



Vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: C/16/587661 / KG ZA 25-29

Vonnis in kort geding van 6 maart 2025

in de zaak van

HORNBACH BOUWMARKT NEDERLAND B.V.,
te Houten,
eisende partij,
hierna te noemen: Hornbach,
advocaten: mrs. T. de Klerck en M.C.M. van Montfort,

tegen

1. BAUHAUS NEDERLAND C.V.,
te Bunnik,
hierna te noemen: Bauhaus,

2. BAUHAUS VAKINKOOPCENTRUM B.V.,
te Bunnik,
hierna te noemen: Bauhaus Vakinkoopcentrum
gedaagde partijen,
advocaten: mrs. L. Keukens en N. Willemsen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met 13 producties van Hornbach
 - de conclusie van antwoord van Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum met 20 producties
 - de akte van Hornbach met producties 14 t/m 16
 - de mondelinge behandeling van 13 februari 2025, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt
 - de pleitnota van Hornbach
 - de pleitnota van Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum.

- 1.2. Daarna is bepaald dat vandaag vonnis zal worden gewezen.

2. De kern

2.1. Hornbach heeft bezwaar tegen twee reclameboodschappen van Bauhaus in haar vestiging in Den Hoorn, waarin een prijsvergelijking wordt gemaakt tussen een aantal (vergelijkbare) producten van Hornbach en Bauhaus en waarin Bauhaus als de goedkopere partij uit de bus komt. Volgens Hornbach zijn de reclameboodschappen op een aantal punten onjuist en misleidend. Hornbach vordert om die reden op straffe van een dwangsom in dit kort geding een verbod voor deze reclameboodschappen, een verbod om gebruik te maken van een “laagste prijs garantie” in de vergelijking met producten van Hornbach op de wijze waarop Bauhaus dit nu doet, alsmede een rectificatie waarin kort gezegd wordt gewezen op de onjuistheid en ongeoorloofdheid van de reclameboodschappen.

2.2. De voorzieningenrechter wijst het verbod tot het gebruik van de “laagste prijs garantie” in de vergelijking met producten van Hornbach toe. De overige vorderingen van Hornbach worden afgewezen.

3. Waar gaat het over?

3.1. Hornbach en Bauhaus zijn van origine Duitse bouwmarktketens. Zij begeven zich beiden (ook) op de Nederlandse markt; Hornbach heeft hier 18 vestigingen, Bauhaus 4 en beiden presenteren zich als de bouwmarkt met de laagste prijzen. Beide ketens hanteren ook een laagste prijs garantie, welke actie er in de kern op neer komt dat de klant bij Hornbach 10% korting krijgt als hij hetzelfde product elders goedkoper vindt en bij Bauhaus is dat 12%.

3.2. Bauhaus hanteert een prijsdifferentiatie wat er op neer komt dat de producten in haar vestiging in Den Hoorn goedkoper zijn dan in haar andere vestigingen en op haar webshop, dit vanwege de heviger concurrentie in de betreffende regio. Bij haar vestiging in Den Hoorn (bij Delft) heeft Bauhaus bij wijze van reclame posters opgehangen waarop een (lokale) prijsvergelijking is gemaakt tussen een aantal van haar eigen producten met de producten van Hornbach. In die betreffende vergelijking is Bauhaus ongeveer 6% goedkoper dan Hornbach.

3.3. In de eerste reclameboodschap (die er van 28 oktober 2024 tot en met 8 november 2024 heeft gehangen) werd een onjuiste afmeting van de stellingkast van Hornbach (1800x900x400mm in plaats van 1760x90x450mm) vermeld en een verkeerde prijs bij een huishoudtrap (€ 69,99 in plaats van € 69,95). Deze uiting is na een sommatie van Hornbach verwijderd en op 12 november 2024 heeft Bauhaus een aangepaste versie (tweede reclameboodschap) opgehangen bij Bauhaus. Inmiddels heeft Bauhaus ook deze tweede reclameboodschap verwijderd.



Eerste reclameboodschap



Tweede reclameboodschap

3.4. Volgens Hornbach is/was ook de tweede reclameboodschap misleidend. In de eerste plaats omdat de afmetingen volgens Hornbach op een moeilijk leesbare wijze zijn weergegeven. Daarnaast geldt de door Bauhaus genoemde prijs voor haar kast alleen in haar fysieke winkel in Den Hoorn en hanteert zij in haar webshop en haar andere vestigingen een hogere prijs, terwijl onderaan het bonnetje staat vermeld dat alles op basis van reguliere verkoopprijzen is. Ten derde stelt Hornbach dat Bauhaus twee verschillende kasten (en de iets duurdere variant van Hornbach) met elkaar vergelijkt, terwijl een kast met dezelfde afmetingen bij Hornbach juist goedkoper is dan de kast van Bauhaus.

3.5. Meer in zijn algemeenheid vindt Hornbach de reclameboodschappen misleidend, omdat met de leus “laagste prijs garantie”, zonder dat zij daarbij expliciet verwijst naar haar actie en de daarvoor geldende specifieke voorwaarden, de indruk wordt gewekt dat Bauhaus altijd goedkoper is dan Hornbach en niet enkel en alleen ten aanzien van de gepresenteerde producten.

3.6. Bauhaus is van mening dat de beide reclameboodschappen voldoen aan de wettelijke regels en dus geoorloofd zijn.

4. De beoordeling

4.1. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. De rechter moet daarom eerst beoordelen of Hornbach ten tijde van dit vonnis bij die voorziening een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de rechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

Spoedeisend belang

4.2. De voorzieningenrechter vindt dat Hornbach een voldoende spoedeisend belang heeft bij deze kort geding procedure. De hoofdvorderingen betreffen enerzijds een verbod voor Bauhaus om de beide hiervoor genoemde vergelijkende reclameboodschappen nog langer te verspreiden en anderzijds een meer algemeen verbod om nog langer uit te dragen dat Bauhaus een ‘laagste prijsgarantie’ geeft ten opzichte van de producten van Hornbach.

Weliswaar waren de beide reclameboodschappen op het moment van uitbrengen van de dagvaarding al verwijderd door Bauhaus. Maar Bauhaus heeft er geen blijk van gegeven dat zij zich in de (nabije) toekomst zal onthouden van het maken van vergelijkende reclame op dezelfde wijze als de hier voorliggende reclameboodschappen. Bovendien verschillen partijen in de kern van elkaar van mening over het al dan niet onrechtmatige karakter van deze reclameboodschappen. Nu er in ieder geval een dreiging bestaat dat Bauhaus doorgaat met het gestelde onrechtmatige handelen heeft Hornbach een voldoende spoedeisend belang bij het instellen van haar vorderingen.

De positie van Bauhaus Vakinkoopcentrum

4.3. Hornbach heeft haar vordering(en) ook tegen Bauhaus Vakinkoopcentrum ingesteld. Bauhaus Vakinkoopcentrum is de enige beherende vennoot van Bauhaus. Volgens Bauhaus Vakinkoopcentrum heeft Hornbach geen belang bij de tegen haar ingediende vorderingen, omdat zij geen enkele inhoudelijke rol heeft gespeeld bij de reclameboodschappen. De voorzieningenrechter gaat daar niet in mee. Hoewel een commanditaire vennootschap ondanks dat zij geen rechtspersoon is wel als zodanig in rechte kan optreden, moet om zowel het vermogen van de vennootschap als het vermogen van de vennoot te binden zowel de vennootschap als de vennoot als partij worden gedagvaard. Alleen dan kan een verkregen titel zowel ten laste van het vermogen van de vennoot als ten laste van het afgescheiden vermogen van de commanditaire vennootschap ten uitvoer worden gelegd. Daarmee heeft Hornbach wel degelijk een (voldoende) belang bij de door haar ingestelde vorderingen tegen Bauhaus Vakinkoopcentrum.

Vergelijkende reclame – juridisch kader

4.4. Het gaat in deze procedure om vergelijkende reclame zoals bedoeld in artikel 6:194a BW. Op grond van (lid 2 van) dat artikel is vergelijkende reclame toegestaan zolang – voor zover hier relevant – de reclame (sub a) niet misleidend is als bedoeld in artikel 6:194 BW of een misleidende handelspraktijk als bedoeld in de artikelen 6:193c tot en met 6:193g BW en (sub c) op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van deze goederen en diensten, zoals de prijs, met elkaar vergelijkt.

4.5. Volgens artikel 6:193c BW is een handelspraktijk misleidend als informatie wordt verstrekt die feitelijk onjuist is of die de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden, al dan niet door de algemene presentatie van de informatie, zoals ten aanzien van onder meer (sub a) het bestaan of de aard van het product en (sub d) de prijs of de wijze waarop de prijs wordt berekend dan wel het bestaan van een specifiek prijsvoordeel, waardoor de gemiddelde consument een besluit over een overeenkomst neemt of kan nemen, dat hij anders niet had genomen.

Beoordeling van de vordering onder 1 – vordering afgewezen

4.6. Met het eerste deel van haar eerste vordering wil Hornbach dat de voorzieningenrechter bij wege van voorlopige voorziening bepaalt dat de beide reclameuitingen onrechtmatig zijn. Een kort geding procedure kenmerkt zich door haar voorlopige ordenende karakter in afwachting van de uitkomst van een eventuele bodemprocedure. Hoewel de gegeven voorzieningen wel een juridische grondslag moeten hebben en de voorzieningenrechter een (voorlopig) oordeel mag geven over de rechtsverhouding tussen partijen, mag hij geen als bindend bedoelde uitspraak over die rechten geven. Daar komt (het eerste deel van) de vordering van Hornbach in de kern wel op neer, nu er verwacht

wordt dat de voorzieningenrechter (weliswaar voorlopig) de rechtsverhouding tussen partijen vaststelt en dit verder gaat dan enkel een ordemaatregel.

4.7. Hornbach vraagt daarnaast om een verbod de beide reclameboodschappen nog langer te verspreiden. Deze beide concrete reclameboodschappen zijn echter al verwijderd door Bauhaus, zodat Hornbach op het moment van deze uitspraak bij een eventuele toewijzing van het gevraagde verbod geen gerechtvaardigd belang meer heeft.

Beoordeling van de vordering onder 2 – vordering toegewezen

4.8. Het onder 2 gevorderde verbod ziet meer in zijn algemeenheid op het gebruik van de term ‘laagste prijs garantie’ in combinatie met een getoond productenlijstje. Volgens Hornbach wekt Bauhaus hiermee ten onrechte de suggestie dat zij garandeert de bouwmarkt met de laagste prijzen te zijn, terwijl de laagste prijs garantie feitelijk een landelijk actie is op grond waarvan een klant onder bepaalde specifieke voorwaarden een korting krijgt wanneer hij het product elders goedkoper vindt. Bauhaus op haar beurt is van mening dat zij bedoeld heeft de term ‘laagste prijs garantie’ in de vergelijkende reclame enkel betrekking te laten hebben op de specifieke (vergeleken) producten en dat het niet ziet op de landelijke actie. Tegelijkertijd stelt Bauhaus ook dat in de reclameboodschap wordt verwezen naar de website van Bauhaus waarin de betreffende landelijke actie wordt uitgelegd. Dat lijkt innerlijk tegenstrijdig. Bovendien heeft Bauhaus tijdens de mondelinge behandeling bij monde van haar directeur verklaard dat de term ‘laagste prijs garantie’ op haar hele assortiment ziet.

4.9. Wat daar verder ook van zij, dat kan in het midden worden gelaten. De intentie van Bauhaus is – hoewel zij een rol kan spelen – niet van doorslaggevende betekenis voor de beoordeling van het gestelde misleidende karakter van de reclameboodschap. Bauhaus is hier immers niet de maatman, maar de gemiddelde consument. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de wijze waarop Bauhaus gebruik maakt van de leus ‘laagste prijs garantie’ in haar reclameboodschap voor de gemiddelde consument misleidend is en dat dit het economisch gedrag van deze consument kan beïnvloeden.

4.10. Het is uiteraard toegestaan om reclame te maken voor het hebben van een dergelijke garantie-actie, maar daar lijkt de leus door Bauhaus in dit geval niet voor gebruikt te worden. Het gebruik van deze term op de wijze waarop Bauhaus dit in haar reclame-uiting doet, maakt dat de lokale prijsvergelijking tussen een beperkt aantal producten uit het lokale verband wordt getrokken en de gemiddelde consument het zal begrijpen als een claim op het laagste prijspeil in zijn algemeenheid zonder daarbij rekening te houden met prijsdifferentiatie binnen Bauhaus, acties of aanbiedingen. Hoewel Bauhaus betoogt dat zij gelet op haar garantieregeling op grond waarvan zij feitelijk 12% korting geeft tegenover de 10% van Hornbach ook daadwerkelijk de goedkoopste is, gaat de voorzieningenrechter daar niet in mee. Zoals gezegd gaat het in de perceptie van de consument om het normale prijspeil zonder rekening te houden met acties of aanbiedingen.

4.11. In Lidl/Colruyt¹ heeft het Hof van Justitie EG bepaald dat vergelijkende reclame die vermeldt dat het algemene prijsniveau lager is dan dat bij de concurrent misleidend kan zijn als er slechts een selectie van producten is vergeleken en het selectieve karakter van de vergelijking niet is vermeld. Weliswaar wordt door Bauhaus hier wel een productenlijstje

¹ HvJ EG 19 september 2006, C-356/04, LJN AZ2155, NJ 2007/18 (Lidl/Colruyt)

getoond, maar door het gebruik van de slogan ‘Laagste Prijs Garantie’ wordt het naar het oordeel van de voorzieningenrechter desondanks alsnog uit dit selectieve verband getrokken. De juistheid van de stelling dat Bauhaus gemiddeld de laagste prijzen heeft ten opzichte van Hornbach, heeft zij bovendien niet aangetoond. Uit de door Hornbach overgelegde Consumentenbond onderzoeken blijkt dat Hornbach de afgelopen jaren gemiddeld genomen van alle bouwmarkten in Nederland de goedkoopste is, op de voet gevolgd door Bauhaus. Nu het gaat om een concrete en meetbare bewering (en niet om een subjectief kenmerk, zoals door Bauhaus betoogd) kan geen beroep worden gedaan op overdrijving als reclamemiddel.

4.12. Tot slot merkt de voorzieningenrechter op dat in de reclameboodschap van Bauhaus een vergelijking wordt gemaakt tussen de geldende prijzen in een lokale vestiging (Den Hoorn) van Bauhaus (die wordt gekoppeld aan een landelijke actie ‘laagste prijs garantie’) zonder dat dit, anders dan enkel de fysieke plaatsing van de poster bij die vestiging, uit de reclame-uiting zelf blijkt. Tijdens de mondelinge behandeling is van de kant van Bauhaus toegelicht dat zij vanuit strategisch oogpunt er voor heeft gekozen om producten in deze vestiging goedkoper in de markt te zetten dan in haar andere vestigingen en haar webwinkel. Dat is toegestaan. Echter uit Carrefour/Intermarche² blijkt dat een reclameboodschap dit dan wel moet vermelden, zodat het voor de consument ook duidelijk is.

4.13. Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aannemelijk geworden dat het gebruik van de leus “Laagste Prijs Garantie” in combinatie met een beperkt productenlijstje van Hornbach misleidend is in de zin van artikel 6:194 BW en dat de vordering in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft, dat vooruitlopend daarop toewijzing van het gevraagde verbod gerechtvaardigd is.

Beoordeling van de vordering onder 3 – vordering afgewezen

4.14. Hornbach heeft eveneens een rectificatie gevorderd op grond van artikel 6:196 BW. Deze vordering wijst de voorzieningenrechter af. Uitgangspunt is de aangeleverde tekst door Hornbach. Van die tekst zou gelet op de afwijzing van de vordering onder 1 alleen de laatste zin overblijven. Die zin is, zonder dat daarbij enige context en uitleg wordt gegeven, onbegrijpelijk voor de consument. Dat maakt een rectificatie in die vorm zinledig.

4.15. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt als volgt.

Tot slot

4.16. Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum worden als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij beschouwd en moet daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van Hornbach worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	125,10
- griffierecht	€	714,00
- nakosten	€	178,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	1.017,10

4.17. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

² HvJ EU 8 februari 2017, C-562/15, ECLI:EU:C:2017:95 (Carrefour/Intermarche)

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt Bauhaus om nog langer uit te dragen dat Bauhaus een 'Laagste Prijs Garantie' geeft in vergelijking met producten van Hornbach zonder dat Bauhaus duidelijk kenbaar maakt dat het om een actie met specifieke voorwaarden gaat,

5.2. veroordeelt Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum hoofdelijk, in die zin dat wanneer de een betaalt, de ander tot de hoogte van die betaling zal zijn bevrijd, om aan Hornbach een dwangsom te betalen van € 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

5.3. veroordeelt Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum hoofdelijk, in die zin dat wanneer de een betaalt, de ander tot de hoogte van die betaling zal zijn bevrijd, in de proceskosten van € 1.017,10, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 92,00 plus de kosten van betekening als Bauhaus niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.4. veroordeelt Bauhaus en Bauhaus Vakinkoopcentrum hoofdelijk, in die zin dat wanneer de een betaalt, de ander tot de hoogte van die betaling zal zijn bevrijd, tot betaling van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn betaald,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.G. van Ommeren bijgestaan door mr. C.E.M. Roeleveld, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 6 maart 2025.

CR 4529



Voor arosse

06 MAART 2025

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

